

Голові Вищої ради правосуддя
Бенедисюку І.М.
04050, м. Київ, вул. Студентська, 12-а

Генеральному прокурору України
Луценку Ю.В.
01011, м. Київ, вул. Різницька, 13/15

Голові Національного агентства з питань
запобігання корупції
Корчак Н.М. (до відому)
01103, м. Київ, б-р Дружби народів, 28

Директору Національного антикорупційного
бюро України
Ситнику А.С. (до відому)
03035, м. Київ, вул. Василя Сурикова, 3

ПОВІДОМЛЕННЯ

На виконання вимог ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» повідомляю про втручання у мою діяльність як судді щодо здійсненні правосуддя, вчинене за наступних обставин.

До Дарницького районного суду м. Києва 15.11.2017 року надійшов адміністративний матеріал про притягнення до відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП. Після повернення справи з дооформлення судового засідання було призначено на 02 лютого 2018 року. За наслідками розгляду справи постановою суду від 02 лютого 2018 року було визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП та накладено стягнення у виді штрафу у розмірі 600 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 10 200 гривень з позбавленням права керувати транспортними засобами строком 1 (один) рік. В судове засідання ні ні його захисник адвокат не з'явилися, захисником було подано клопотання про відкладення розгляду справу, яке судом було відхилене. При цьому останнім днем для можливості накладення стягнення є 03.02.2018 р.

06 лютого 2018 року мій помічник подала мені службову записку зі змісту якої вбачається, що 05.02.2018 року нею, особисто адвокату було повідомлено про прийняте рішення по адміністративній справі за ч. 1 ст. 130 КУпАП відносно його підзахисного

Одночасно з цим вона повідомила адвоката, що вказане рішення буде йому вручено протягом 3-х днів.

06.02.2018 року, о 10 год. 07 хв. на особистий номер мобільного телефону мого помічника з номеру зателефонувала особа, що представилась дружиною та просила надати інформацію щодо справи, а саме на яку дату її було відкладено, посилаючись на те, що вона має від чоловіка довіреність.

Помічником було повідомлено, що дзвінок здійснено на її особистий номер, та що всю інформацію стосовно справи було надано захиснику – адвокату ще 05.02.2018 року.

На відмову помічника особа повідомила, що є працівником НАЗК і що інформацію щодо неї може подивитись на сайті та наполягала на тому, що остання повинна надати їй інформацію по справі

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 678/19/16-18
" 12 " лютого 2018

Помічником було повторно відмовлено та наголошено, що встановлювати родинні зв'язки за допомогою сайту НАЗК вона не буде, на що особа сказала, що прийде в другій половині дня за адресою: _____ з відповідними документами, що посвідчують її повноваження, проте до суду вказана особа не з'явилась.

В подальшому, того ж дня, о 15 год. 51 хв. на особистий номер помічника надійшов дзвінок з телефону _____

Особа, яка зателефонувала, повідомила, що це знову стосовно справи вказавши, що було порушено їх права і вони будуть скаржитись на мене, як на суддю, до ВРП і на питання помічника чи сприймати це як погрозу, сказала, що дана інформація для передачі судді (додаток №1).

Таким чином _____ будучі достовірно обізнаною про те, що судові рішення прийнято, проте знаходиться в процесі виготовлення і відповідно постанова не опублікована в Єдиному державному реєстрі судових рішень, вимагала повідомити наступну дату судового засідання. При цьому вказана особа не маючи відповідного процесуального статусу у справі намагалась використати своє службове становище для отримання необхідного їй результату у незаконний спосіб.

Номер телефону _____ відповідно до офіційного сайту НАЗК є телефоном голови НАЗК _____

Вважаю, що вказані дії _____ прямо свідчать про намагання вчинити тиск на мене, як на суддю, для поза процесуального скасування вказаного рішення щодо _____ та проведення судового засідання в інший день, що в будь-якому випадку призвело би до неможливості притягнути останнього до адміністративної відповідальності, або для прийняття рішення про відсутність в його діях складу адміністративного правопорушення. Про особливу зухвалість такого тиску, на мою думку, свідчить те, що вказані дії вчинені особою, що займає посаду у Національному агентстві з питань запобігання корупції – радник голови (додаток №2).

З огляду на викладене, вважаю, що такі дії, особливо вчинені працівником НАЗК, призводять до порушення гарантій незалежності судової влади, становлять загрозу утвердженню в Україні верховенства права та підривають основи правопорядку в державі.

Крім того, такі дії можуть свідчити про наявність в діях _____ ознак кримінального правопорушення, передбаченого ст. 376 КК України та містити ознаки корупційної складової.

Відповідно до положень ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус судів», втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб забороняється та тягне відповідальність, установлену законом.

Приймаючи до уваги наведене, вважаю за необхідне довести вказані факти щодо втручання в мою професійну діяльність та здійснення тиску, що є загрозою незалежності судової влади, а тому прошу вжити передбачених законом заходів реагування.

Додаток:

1. копія службової записки (4 арк.)
2. роздруківка копії листа НАЗК.

З повагою

Суддя

Дарницького районного суду міста Києва

П.Л. Коляденко

08.02.2018 р.