

**Від:** vru@hcj.gov.ua**Кому:** Яна Дідик <y.didyk@hcj.gov.ua>**Дата:** 07.02.2018 04:52 PM**Вкладення:**  Повідомлення.pdf (104 kB)  Повідомлення.pdf.p7s (105 kB)  Додатки д повідомлення.pdf (264 kB)**Тема:** Fw: Повідомлення про втручання в діяльність судді

----- Original Message -----

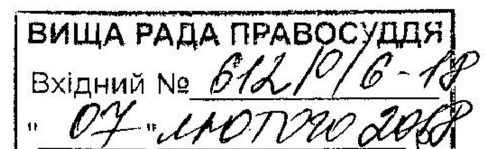
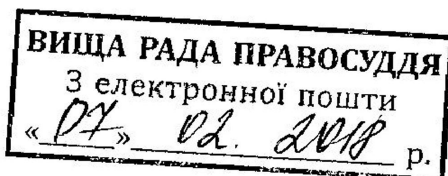
From: [golova@adm.vl.court.gov.ua](mailto:golova@adm.vl.court.gov.ua)[mailto:[golova@adm.vl.court.gov.ua](mailto:golova@adm.vl.court.gov.ua)]To: [vru@vru.gov.ua](mailto:vru@vru.gov.ua)

Sent: Wed, 07 Feb

2018 16:50:12 +0200

Subject: Повідомлення про

втручання в діяльність судді



Голові Вищої ради правосуддя  
Бенедисюку І.М.  
04050, м. Київ, вул. Студентська, 12а

Генеральному прокурору України  
Луценку Ю.В.  
01011, м. Київ, вул. Резницька, 13/15

для відома:

Голові Ради суддів України  
В.М. Сімоненко  
01016, м. Київ, вул. Липська, 18/5

### Повідомлення

про втручання в діяльність судді в порядку, передбаченому частиною четвертою статті 48, пунктом 9 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»

19.01.2018 на адресу Волинського окружного адміністративного суду надійшов лист Слідчого управління Головного управління Національної поліції у Волинській області від 18.01.2018 №484/24/7-2018 з ухвалою слідчого судді Луцького міськрайонного суду від 12.01.2018 про тимчасовий доступ до документів. (у зв'язку з тимчасовою неприцездатністю з вказаним листом та змістом ухвали я був ознайомлений 07.02.2018).

З даної ухвали мені стало відомо про внесення до ЄРДР кримінального провадження від 29.11.2017 № за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 375 Кримінального кодексу України.

В рамках відкриття вказаного кримінального провадження та проведення досудового розслідування вчинено ряд дій, які є втручанням в діяльність судді щодо здійснення правосуддя. Зокрема, за клопотанням старшого слідчого СУ ГУНП у Волинській області ухвалою слідчого судді від 12.01.2018 надано йому або за його дорученням о/у УЗЕ у Волинській області тимчасовий доступ до речей і документів, які перебувають у володінні Волинського окружного адміністративного суду, а саме: до матеріалів адміністративної справи справи № за позовом Приватного підприємства «Торгівельна компанія «Укр-Петроль» до Володимир-Волинської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Волинській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення від 17.07.2015 та його скасування з наданням можливості її вилучення.

Копію матеріалів даної адміністративної справи було вилучено старшим слідчим 22.01.2018 згідно з протоколом тимчасового доступу до речей і документів від 22.01.2018 та описом речей і документів, які були вилучені на підставі ухвали слідчого судді, суду від 22.01.2018.

Вважаю, що внесення до ЄРДР даного кримінального провадження є тиском на мене як професійного суддю з боку правоохоронних органів з незаконним використанням наданих їм повноважень у формі залякування з метою впливу та підриву авторитету суду шляхом неправомірного ініціювання кримінального переслідування за очевидної відсутності на те правових підстав з огляду на таке.

Указом Президента України від 19.09.2008 №843/2008 я, Лозовський Олександр Анатолійович, призначений на посаду судді Волинського окружного адміністративного суду строком на п'ять років, постановою Верховної Ради України від 05.09.2013 №446-VII обраний на посаду судді безстроково. Рішенням зборів суддів від 29.04.2014 №14/14 призначений на адміністративну посаду голови суду, на яку в подальшому був обраний відповідно до рішень зборів суддів від 03.04.2015 №09/15 та від 21.03.2017 №07/17.

Як слідує із змісту ухвали слідчого судді від 12.01.2018, в ході досудового розслідування було встановлено, що мною, суддею Волинського окружного адміністративного суду Лозовським О.А., при винесенні постанови від 17.08.2015 в адміністративній справі № \_\_\_\_\_ за позовом Приватного підприємства «Торгівельна компанія «Укр-Петроль» до Володимир-Волинської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Волинській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення від 17.07.2015 року №0002581500 невірно застосовано норми статті 213 Податкового кодексу України, норми процесуального закону, що призвело до задоволення завідомо необгрунтованих позовних вимог.

Отже, підставою для внесення до ЄРДР відомостей про кримінальне правопорушення є ухвалення мною постанови від 17.05.2015 у справі № \_\_\_\_\_ а приводом для отримання тимчасового доступу до матеріалів справи – неправильне застосування суддею норм матеріального та процесуального права в ході розгляду адміністративної справи та постановлення судового рішення.

Згідно з абзацом другим статті 49 Закону суддю не може бути притягнуто до відповідальності за ухвалене ним судові рішення, за винятком вчинення злочину або дисциплінарного проступку.

При цьому слід зазначити, що скасування судового рішення не може слугувати безумовною підставою для висновків щодо незаконності такого рішення та висновків про вчинення суддею кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 375 КК України.

З цього приводу міжнародні акти у сфері правосуддя (рекомендація Комітету міністрів Ради Європи CM/Rec 2010 (12), висновок Консультативної ради європейський суддів №3 (2002), висновок Венеціанської комісії по Республіці Молдова) визначають, що:

- саме по собі скасування судового рішення вищим судом не може бути ні підставою для кримінальної відповідальності судді, ні об'єктивним критерієм його незаконності;
- за загальним принципом судді повинні персонально бути повністю звільненими від відповідальності стосовно претензій, які пред'являються їм у зв'язку з добросовісним здійсненням ними своїх повноважень;
- судові помилки щодо юрисдикції чи процедури судового розгляду, у визначені чи застосуванні закону, здійсненні оцінки свідчень повинні вирішуватись в порядку, встановленому національним законодавством;
- тлумачення законів, оцінювання фактів або доказів не повинні бути приводом для кримінальної відповідальності, крім випадків злочинного наміру.

Також Венеціанська комісія у вказаному висновку зазначає, що кримінальна відповідальність за діяльність, пов'язану зі здійсненням правосуддя, повинна наставати виключно за умисне винесення незаконних рішень, вироків, ухвал і наказів. Причому форма вини повинна мати характер умислу («malice») або грубої необережності. При цьому, згідно європейських стандартів «груба необережність» досягається у випадку, якщо суддя при розгляді конкретної справи відступив від послідовності дій, якої зазвичай дотримується він або його колеги під час розгляду подібних справ (об'єктивна складова); суддя не мав вагомої особистої причини для таких дій (суб'єктивна складова).

Так, судді не повинні притягатися до кримінальної відповідальності за тлумачення на свій розсуд правової норми, що відрізняється від тлумачення даної норми його колегами. Навіть якщо суддя у своєму рішенні свідомо розтлумачить норму закону протилежно до її тексту, початкового значення або наявних прецедентів застосування – головне, щоб це було зроблено відкрито і таке відхилення від попередньої практики забезпечувалося належною аргументацією.

Тому, щоб не підривати незалежність суддів, кримінальна відповідальність внаслідок здійснення судових функцій повинна застосовуватись за найбільш серйозні порушення і не повинна застосовуватись при ненавмисних помилках. Інакше, це становитиме загрозу як неупередженості, так і незалежності судової системи.

Слід зазначити, що предметом розгляду адміністративної справи № \_\_\_\_\_ є правомірність винесення податковим органом податкового повідомлення-рішення, яким підприємству збільшено суму грошового зобов'язання з акцизного податку з реалізації суб'єктами господарювання роздрібною торгівлі підакцизних товарів на суму 964,50 грн., з яких 643 грн. основного платежу та 321,50 грн. за штрафними санкціями.

Враховуючи ту обставину, що у суді склалась стала судова практика з розгляду даної категорії справ та сформувалась єдина правова позиція стосовно правомірності застосування податковими органами норм ПК України при винесенні податкових повідомлень-рішень в аналогічних правовідносинах, від якої я не відступав при винесенні постанови від 17.08.2015 в справі № \_\_\_\_\_ мною було проаналізовано результати розгляду таких справ, а також наслідки перегляду постановлених судових рішень судами апеляційної та касаційної інстанцій.

Так, протягом 2015- 2017 років Волинським окружним адміністративним судом розглянуто по суті із винесенням постанов 378 адміністративних справ, предметом розгляду яких була правомірність нарахування податковими органами суб'єктам господарювання грошового зобов'язання з акцизного податку з реалізації роздрібною торгівлі підакцизних товарів, з яких у 366 справах позов було задоволено. Із 366 постановлених рішень про задоволення позовних вимог було оскаржено 358 постанов, з них: 355 набрали законної сили, 3 – було скасовано.

Судом касаційної інстанції в 11 справах було залишено без змін рішення судів першої та апеляційної інстанцій, якими позовні вимоги задоволено, у 3 справах – скасовано, в 1 справі скасовано постанову суду апеляційної інстанції, якою в задоволенні позову відмовлено, залишено в силі постанову суду першої інстанції, в 1 справі скасовано рішення суду апеляційної інстанції, яким позов задоволено, залишено без змін постанову суду першої інстанції про відмову в задоволенні позову.

Мною, Лозовським О.А. як головуючим суддею, протягом 2015 – 2017 років було розглянуто 26 справ такої категорії з винесенням постанов про задоволення позову, з яких: 24 постанови набрали законної сили за наслідками апеляційного оскарження, 2 – скасовано судом апеляційної інстанції, однак, 1 постанова була залишена без змін судом касаційної інстанції із скасуванням постанови суду апеляційної інстанції.

Наведений аналіз спростовує твердження про безпідставне задоволення мною завідомо необгрунтованих позовних вимог та наявність в моїх діях ознак кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 375 КК України.

Враховуючи викладене, а також ту обставину, що я займаю адміністративну посаду голови суду, вважаю, що ініціатором внесення до СРДР кримінального провадження № \_\_\_\_\_ від 29.11.2017 було обрано з Єдиного державного реєстру судових рішень будь-яке скасоване судом апеляційної інстанції рішення, винесене мною, як головуючим суддею, з метою подальшого тиску у формі залякування та незаконного впливу на безсторонність суду, підриву та дискредитації мого авторитету як голови суду, а також – підриву авторитету Волинського окружного адміністративного суду на регіональному рівні.

Рекомендація Комітету міністрів Ради Європи ЄМ/Rec 2010 (12) від 17.11.2010 щодо незалежності, ефективності та обов'язків суддів містить положення про те, що виконавча та законодавча влада повинні гарантувати незалежність суддів і утримуватися від дій, які можуть підірвати незалежність судової влади або довіру суспільства до неї.

Відповідно до положень статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової гілки влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Незалежність і недоторканість суддів гарантується статтями 126 і 129 Конституції України, якими встановлено, що судді при здійсненні правосуддя незалежні й підкоряються лише закону. Законом України «Про судоустрій і статус суддів» визначені умови виконання

професійних обов'язків судді та правові засоби, за допомогою яких забезпечується реалізація конституційних гарантій самостійності судів та незалежності суддів.

Відповідно до статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права.

Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи повинні утримуватися від заяв та дій, що можуть підірвати незалежність судової влади.

Як зазначено в преамбулі постанови Пленуму Верховного Суду України від 13.06.2007 №8 «Про незалежність судової влади» гарантіями незалежності суддів як носіїв судової влади, зокрема, є недопустимість втручання у здійснення правосуддя, впливу на суд або суддів у будь-який спосіб, неповаги до суду та встановлення відповідальності за такі діяння.

За змістом статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права.

Суддя не зобов'язаний давати жодних пояснень щодо суті справ, які перебувають у його провадженні, крім випадків, установлених законом.

Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом. Незалежність судді, серед іншого, забезпечується недоторканністю та імунітетом судді; порядком здійснення правосуддя, визначеним процесуальним законом, таємницею ухвалення судового рішення; заборону втручання у здійснення правосуддя.

Згідно з частиною четвертою вказаної статті суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Зазначена норма узгоджується з положеннями пункту 9 частини сьомої статті 56 Закону, яка передбачає, що суддя зобов'язаний звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

Враховуючи викладене, прошу розглянути дане повідомлення про факт втручання у діяльність судді Лозовського О.А. для вирішення питання щодо прийняття рішення з метою вжиття заходів стосовно забезпечення органами державної влади дотримання принципу незалежності суддів та правового захисту мене як судді від необґрунтованого кримінального переслідування.

Додатки: копія листа СУ ГУНП у Волинській області від 18.01.2018 №454/24/7-2018 на 1 арк.  
в 1 прим., копія ухвали про тимчасовий доступ до речей і документів у справі №  
на 2 арк. в 1 прим., копія протоколу тимчасового доступу до речей і документів з додатком від 22.01.2018 на 4 арк. в 1 прим

Голова Волинського  
окружного адміністративного суду  
07.02.2018

О.А. Лозовський