



Від: vru@hcj.gov.ua**Кому:** Яна Дідик <y.didyk@hcj.gov.ua>**Дата:** 05.02.2018 02:35 PM**Вкладення:**  звернення судді Харченко ОП.pdf (636 kB)  звернення судді Харченко ОП.pdf.p7s (637 kB)**Тема:** Fw: про втручання в судову діяльність

----- Original Message -----

From: Артемівський

міськрайонний суд Донецької області

[mailto:zamkerap@arm.dn.court.gov.ua]

To: vru@vru.gov.ua,

davidenko@court.gov.ua, publik@gp.gov.ua

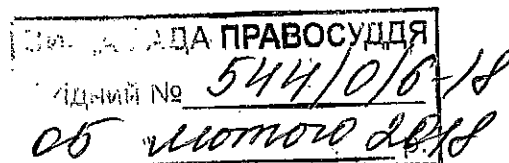
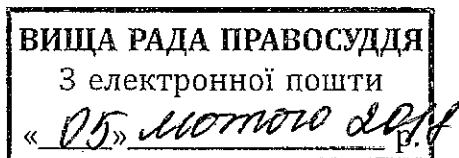
Sent: Mon, 05 Feb 2018 14:34:15

+0200

Subject: про втручання в судову

діяльність

>
> -- Доброго дня. Надсилаю повідомлення
> судді Артемівського міськрайонного суду
> Донецької області Харченко О.П. про
> втручання в судову діяльність.
>
> Прошу підтвердити отримання цього листа.
>
>
>
> З повагою,
> Заступник Керівника апарату
> Артемівського міськрайонного суду
> Донецької області
>
>
>
>
>
>



219/02-20/1160/18
05.02.18

Голові Вищої ради
Правосуддя
Бенедисюку І.М. вул.
Студентська, 12-а, м. Київ,
04050

219-02-20/1160/18
05.02.18

Голові Ради суддів України
Сімоненко В.М.
вул. Липська, 18/5,
м. Київ, 01016

219/02-20/1160/18
05.02.18

Генеральному прокурору
Луценку Ю.В.
вул. Різницька,
13/15, м. Київ, 01601

Відповідно до вимог ч.4 ст.48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя Артемівського міськрайонного суду Донецької області Харченко Ольга Павлівна повідомляє про втручання в судову діяльність депутатом Верховної Ради України (колишнім комбатом батальйону «Артемівськ») - а також посадовими особами прокуратури Донецької області за таких обставин.

В провадженні Артемівського міськрайонного суду Донецької області перебуває на розгляді з 06 грудня 2016 року кримінальна справа за матеріалами кримінального провадження, що зареєстроване в Єдиному реєстрі досудових розслідувань за № від 09 серпня 2014 року, за обвинуваченням за ч. 3 ст. 289, ч. 2 ст. 365 КК України, за ч.1 ст. 115, ч. 2 ст. 146, ч. 3 ст. 289 КК України. Згідно з пред'явленим прокуратурою обвинуваченням, цим двом особам ставиться в вину вчинення групових дій з погрозою застосування насильства при незаконному заволодінні транспортним засобом з завданням значної матеріальної шкоди , а також одному з них- викрадення приватного підприємця - власника цього майна, яке було вчинене організованою групою і спричинило тяжкі наслідки , а також вбивство цієї людини . Відповідно до положень ст.35 КПК України у цьому провадженні визначено склад колегії суддів - головуєчий (наразі - суддя-доповідач) суддя Брежнев О.А. , судді Дубовик Р.Є. , Харченко О.П. .

Оскільки обвинуваченими по даній справі , як стверджують вони самі , є колишні добровольці батальйону «Артемівськ», комбатом та безпосереднім керівником якого на час вказаних подій був – тоді комбат , а наразі- народний депутат ВР України – , то під час судового розгляду даної кримінальної справи останнім неодноразово заявлялись клопотання щодо зміни обвинуваченому міри запобіжного заходу з тримання під вартою на особисту поруку депутата які відхилялись судом у зв'язку із їх необґрунтованістю , обумовленою необхідністю допитати свідка обвинувачення , щодо якого були застосовані заходи безпеки, передбачені чинним законодавством. Під час розгляду справи, незважаючи на денний робочий час, під час якого, за звичай, працездатні чоловіки працюють, у залі суду постійно були присутні так звані «активісти», які бурхливо підтримували та обвинувачених

31.01.2018 року до мене у суді надійшов лист прокуратури Донецької області №17/1-240 вих18 від 30.01.2018 року ,з якого мені стало відомо, що першим слідчим відділом слідчого управління прокуратури Донецької області проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні № _____ внесеного до ЄРДР 30.09.2017р. за ознаками складу кримінального правопорушення передбаченого ч.1 ст.375 КК України за заявою _____ про завідомо неправосудне рішення суду у 2013 році при винесені обвинувального вироку відносно нього мною і тому мене викликають на допит у якості «свідка» по даному кримінальному провадженню, про що додана повістка про виклик на 05.02.2018 року на 10.00, де вказано, що мені необхідно з'явитись у цей день та час до слідчого по особливо важливих справах першого вищевказаного слідчого відділу прокуратури.

Дійсно у 2013 році мною був постановлений вирок по кримінальній справі по обвинуваченню групи осіб , а саме ще чотирьох фігурантів, (серед яких була особа з прізвищем _____) та _____ у зв'язку із обвинуваченням останніх у скоєнні посадових та інших злочинів пов'язаних із незаконною розробкою гіпсового родовища в межах с. Покровське Бахмутського р-ну Донецької області , де він був головою сільради, щодо спричинення значної шкоди державі Україна , в результаті незаконної зміни цільового використання земель України без їх відновлення, у зв'язку із проведенням вибухів під час розробки та використання кар'єру незаконного видобутку гіпсу. Це рішення суду було не остаточним , оскільки апеляційний суд Донецької області його скасував та вважав, що слід було провести додаткове розслідування під час якого слід було уточнити мотиви та дати оцінку діям співучасника

також ще за ст.382 КК України. Міра запобіжного заходу _____ була змінена на заставу. Після цього , як мені стало відомо , сама кримінальна справа не повернулась до суду а залишилась у прокуратурі Донецької області на території так званої ДНР . але 06.03.2014 року кримінальне провадження відносно _____ було закрито у зв'язку із закінченням строків давності тобто за нереабілітуючою підставою і ця ухвала не була оскаржена ніким, в тому числі самим _____ та набрала чинності.

В провадженні Артемівського міськрайонного суду не має на даний час інших справ , які були б в моєму провадженні ,чи в яких я, _____ як суддя , приймаю участь у розгляді у колегії суддів , та в яких колишній комбат та нардеп _____ приймав би участь, ніж вищевказана справа за за обвинуваченням _____ - за ч. 3 ст. 289, ч. 2 ст. 365 КК України, за ч.1 ст. 115, ч. 2 ст. 146, ч. 3 ст. 289 КК України .

За таких обставин колишній комбат батальйону «Артемівськ», а теперішній депутат ВР України (який, до речі, згідно з відомостями, внесеними до реєстру є засновником юридичної фірми – ПП «Статус К.В.О» - діяльність якої не припинена), повинен був як депутат та представник юридичної особи, яка здійснює діяльність у сфері права знати і знав, що подаючи заяву відносно мене, він своїми діями вчиняє тиск на суддю. Тож нардеп, виступаючи поручителем відносно обвинуваченого погодившись з ухвалою суду про закриття кримінальної справи з nereабілітуючих підстав, добре знаючи, що сама кримінальна справа у 24 томах залишилась у м. Донецьку на території, окупованій ДНР, діючи умисно, з метою притягнення завідомо невинної особи, тобто мене, судді Харченко О.П. до кримінальної відповідальності подав до Прокуратури Донецької області заяву, відомості з якої необґрунтовано внесені працівниками Прокуратури Донецької області до ЄРДР.

Згідно з ч. 3 ст.6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

У відповідності до ч.1,2 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Відповідно до ч.4 ст.48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Згідно з абз. 2 п.1 Рішення Ради Суддів України від 08.06.2017 року за №34, подання "учасником будь-якого провадження заяви про внесення в єдиний реєстр досудових розслідувань (ЄРДР) відомостей про скоєння суддею кримінального правопорушення до закінчення судового розгляду справи має ознаки впливу на суд, що передбачає кримінальну відповідальність за статтею 376 Кримінального кодексу України.

Прокуратура Донецької області по кримінальній справі (відносно та), де я є членом колегії суддів, а ця прокуратура підтримує обвинувачення, під час розгляду справи ще у вересні 2017 року за заявою поручителя нардепа внесла відомості до ЄРДР відносно мене, хоча викладені у заяві обставини не містять достатніх даних про вчинення кримінального правопорушення відповідно до чинного законодавства України, у зв'язку з чим повідомлення не підлягає внесенню до Єдиного реєстру досудових розслідувань і цим також фактично здійснює тиск на мене як на суддю. При цьому прокуратура не повідомила мене про це, позбавивши мене

права заявити самовідвід по даній справі згідно з Бангалорськими принципами поведінки суддів, чим також здійснила втручання у розгляд даної справи.

Конституційним Судом України в своєму рішенні у справі №2-рп/2011 від 11.03.2011 року також було акцентовано, що оцінка вчинених суддею процесуальних дій може здійснюватися тільки судами апеляційної чи касаційної інстанції. Остаточним рішенням суду не встановлено неправосудності постановленого мною рішення.

Стосовно вимог органів досудового слідства про надання пояснень з приводу ухваленого рішення, то вони також суперечать правовим висновкам, викладеним у Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи від 17 листопада 2010 року, де зазначено, що судді не зобов'язані роз'яснювати, якими переконаннями вони керувалися при прийнятті судових рішень (п. 15 (Рекомендація № CM/REC(2010)12)). Тож чинний КПК України, на мою думку, також містить суперечливе положення щодо обов'язку судді бути «свідком» по внесеному відносно нього у реєстр кримінальному провадженню, що є не логічним, оскільки ця особа зазначена у якості правопорушника.

З огляду на вищенаведене, вважаю за необхідне направити дане повідомлення відповідно до положень п.6 ч.1 ст.106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки вказані дії посадових осіб прокуратури Донецької області мають ознаки втручання прокуратури та народного депутата України в здійснення правосуддя.

Прошу Раду суддів України та Вищу раду Правосуддя врахувати мою пропозицію та прийняти заходи щодо можливого доповнення Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань окремою нормою, згідно якої не підлягають внесенню до ЄРДР заяви, повідомлення про притягнення до кримінальної відповідальності суддів, по рішенням прийнятими ними під час виконання визначених законом повноважень, якщо заявниками не використано право оскарження таких рішень в установленому законом порядку тобто до остаточного перегляду рішення касаційною інстанцією. Таке доповнення буде сприяти зменшенню випадків тиску на суддів в Україні.

Із невизначеності законодавчого закріплення поняття «неправосудність» витікає інша проблема крайньої непорядності українських політиків, правоохоронців, громадських активістів, які користуючись вказаною невизначеністю перебирають на себе функції правосуддя та дають свою, в більшості випадків невірну оцінку судового рішення, заявляють про «неправосудність» судового рішення. Тож ця проблема також повинна бути вирішена і ми, рядові судді, не в змозі її вирішити без участі і допомоги Ради суддів України та Вищої ради Правосуддя.

Також із засобів ЗМІ мені стало відомо, що в інших цивілізованих державах законодавчо заборонене проведення акцій під час розгляду судових справ у судах громадянам та так званим «активістам» у будь-якій формі. Але в Україні вже стало правилом ображати суддів та чинити на них тиск під час здійснення правосуддя, прикриваючись лозунгами свободи та демократії, які в реальності не повинні надавати вседозволеність. Ця проблема також потребує нагального вирішення.

Генеральному прокурору України- Луценку Ю.В. додаю мою заяву для внесення відомостей до ЄРДР про притягнення народного депутата України до кримінальної відповідальності за ст. 376 ч.1 КК України – за ч.1 ст. 376 КК України , тобто за втручання в будь-якій формі в діяльність судді з метою перешкодити виконанню ним службових обов'язків та добитися винесення неправосудного рішення та за ст.383 КК України – за завідомо неправдиве повідомлення прокурору, слідчому або органу досудового розслідування про вчинення мною злочину, а також прошу розглянути питання щодо притягнення до адміністративної (ст.172-6 КУпАП) чи кримінальної відповідальності за ст.366 -1 КК України за подання суб'єктом декларування у період з 2013 по 2017 рік включно завідомо недостовірних відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбаченої Законом України "Про запобігання корупції», про що мені стало відомо в ході підготовки даного повідомлення.

Також повідомляю, що після розгляду мною кримінальної справи відносно у серпні 2013 року, під час перебування у нарадчій кімнаті у моєму кабінеті у приміщенні суду , зайшов нардеп та незаконно вимагав , щоб я надала йому короткочасну зустріч з

в місці позбавлення волі та після роз'яснення , що чинним законодавством не передбачено надання нардепам таких зустрічей погрожував мене знищити як суддю , про що в ЄРДР було внесено відомості прокурором за № 14.08.2013 року і розпочате судове розслідування , але на мої запити щодо подальшого руху цього провадження відповідей не надійшло . Тож прошу Генерального Прокурора надати мені відповідь щодо долі даного кримінального провадження, оскільки після цього в засобах ЗМІ було повідомлення, що так може здійснити свої погрози відносно людини реально, а в даному випадку може зробити це в інтересах

в такому намірі я переконалась особисто ,вслуховуючи погрози .

Додаток:1.Лист прокуратури Донецької області від 30.01.2018 р. .

2.Повістка про виклик на 05.02.2018 року.

3. Витяг з ЄРДР № від 14.08.2013 року

4.Лист про направлення провадження № від 14.08.2013 року до місцевої прокуратури.

5. Заява про внесення відомостей відносно до реєстру (також надсилається в оригіналі поштою).

З повагою

суддя Артемівського міськрайонного суду

05.02.2018 року

О.П.Харченко