

ДРОГОБИЦЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ  
вул. Війтівська Гора, 39, м. Дрогобич, 82100  
тел.-факс (03244) 2-32-36

29 січня 2018 року

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
04050. місто Київ, вулиця Студентська, будинок № 12-а

ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ  
01011. місто Київ, вулиця Різницька, будинок №13/15

Судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області  
Курус Руслани Іванівни

ПОВІДОМЛЕННЯ

про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

Незалежність і недоторканність судді гарантуються Конституцією і законами України. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється (стаття 126 Конституції України №254к/96-ВР від 28.06.1996).

Відповідно до статті 129 Конституції України №254к/96-ВР від 28.06.1996. суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права.

Частиною 1 статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» №1402-VIII від 02.06.2016 (далі іменується - Закон України №1402-VIII) встановлено, що здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права.

Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом (частина 3 статті 6 Закону України №1402-VIII).

За правилами частини 1 статті 48 Закону України №1402-VIII, суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання.

Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом (частина статті 48 Закону України №1402-VIII).

Так, 13.10.2017 року в провадження судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Курус Р.І. поступила цивільна справа за Публічного акціонерного товариства «Дрогобицький машинобудівний завод» до за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору - Публічного акціонерного товариства «Укрінком», Товариства з обмеженою відповідальністю «Оптимум Фактор», Товариства з обмеженою відповідальністю «Сіті Рент», Фонду гарантування вкладів фізичних осіб про визнання правочину з укладення договору недійсним.

Під час судового засідання 25 січня 2018 року представником відповідача заявлено відвід головуєчій у даній справі з тих підстав, що відповідачем подано скаргу до ВРП на дії судді Курус Р.І. у зв'язку із, на його думку, неправомірним вжиттям заходів по забезпеченню позову. Вказав, що на їхню думку зазначений факт не дозволить судді залишитись об'єктивною та неупередженою щодо відповідача та результатів розгляду справи.

539/16/6-18  
05 лютого 2018

У зв'язку із сумнівами щодо обґрунтованості заявленого відповідачем та його представником відводу, судом ухвалою судового засідання зупинено провадження в даній справі та в порядку ст. ст. 33, 40 ЦПК України передано заяву про відвід судді Курус Р.І. для вирішення питання про відвід судді, який не входить до складу суду по даній справі.

Після проголошення даної ухвали, від відповідача поступила заява, про те, що заявлений відвід судді був зроблений його представником, такий відвід він не підтримує, і такий суперечить його правам та інтересам.

Крім цього, відповідачем надано копію заяви від 25.01.2018 року, посвідченої приватним нотаріусом Дрогобицького нотаріального округу про залишення без розгляду скарги, яка була подана до ВРП на дії судді, з тих підстав, що його представником від його імені була подана скарга на дії судді Курус Р.І. до ВРП. Однак, він не уповноважував свого представника подавати скарги на дії судді Курус Р.І., не вважає, що останньою порушено законодавство під час розгляду даної справи.

Відповідно до п. 2 Рішення Ради суддів України від 08.06.2017 року №34, подання учасником судового провадження скарги на дії судді до Вищої ради правосуддя до закінчення судового розгляду справи має ознаки впливу на суд, що передбачає кримінальну відповідальність за статтею 376 Кримінального кодексу України.

Про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя стало відомо в судовому засіданні 25 січня 2018 року, під час оголошення представником відповідача заяви про відвід судді та долученням копії відповідної скарги на дії судді до матеріалів позову.

Ухвалою Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 26.01.2018 року у задоволенні заяви відповідача про відвід головуючої судді Курус Р.І. – відмовлено у зв'язку з її безпідставністю.

У Висновку №1 (2001) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо стандартів незалежності судової влади та незмінюваності суддів зазначено, що незалежність суддів є передумовою верховенства права та основоположною гарантією справедливого суду. На суддів «покладається відповідальність за прийняття остаточного рішення стосовно життя людини, свобод, прав, обов'язків та власності громадян». Незалежність суддів є прерогативою чи привілеєм не для захисту власних інтересів, а в інтересах верховенства права та тих, хто шукає й очікує правосуддя.

Рекомендація СМ/Рес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки, яка ухвалена 17 листопада 2010 року, визначає, що потрібно вжити всіх необхідних заходів для забезпечення поваги, захисту і сприяння незалежності та неупередженості суддів (пункт 13).

Відтак, вважаю дії неприпустимими, протиправними та такими, що створюють тиск на суддів з метою прийняття судом «зручного» для скаржника рішення, що являється прямим втручанням у здійснення правосуддя.

За правилами частини 4 статті 48 Закону України №1402-VIII, суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», -

прошу:

вжити передбачені чинним законодавством України заходи щодо усунення та запобігання втручання у здійснення правосуддя з боку

Додатки:

- копія матеріалів на 14 арк.

29 січня 2018 року

З повагою,

суддя Дрогобицького міськрайонного суду  
Львівської області

Курус Р.І.