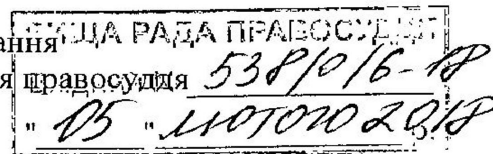


**Україна**  
**Врадіївський районний суд**  
**Миколаївської області**  
Ідентифікаційний код 02892557  
56300, смт. Владіївка,  
вул. Незалежності, 103; тел. 9-14-38  
*30.01.18 № 04-30/39/18*  
на № \_\_\_\_\_ від « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

Голові вищої ради правосуддя  
Бенедисюку І.М.  
04050, м. Київ  
Вул.. Студентська, 12А

Генеральному прокурору  
Луценко Ю.В.  
01011, м. Київ  
Вул.. Різницька, 13/15

Повідомлення про втручання  
в діяльність судді щодо здійснення правосуддя



У відповідності до вимог ч.4 ст. 48, п.9 ч.7 ст. 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» маю обов'язок звернутися з повідомленням про втручання у свою діяльність як судді щодо здійснення правосуддя.

Так, в провадженні Владіївського районного суду Миколаївської області під моїм головуванням перебуває цивільна справа за позовом до ПП «Редакція газети «Вісник Владіївщини» про захист честі, гідності, ділової репутації та стягнення моральної шкоди, розгляд по якій триває.

В ході судового засідання, 25.01.2018р., після оголошення головуєчим про закінчення допиту як свідка останній в присутності сторін та інших учасників процесу, а також вільних слухачів, почав викрикувати почекайте, я хочу ще сказати, після чого стверджував «що я не візьму його свідчення до уваги, бо неприязно ставлюся до нього, свідка. Та що я повідомляв неправдиві свідчення позивачу у даній справі що він, свідок, забрав у своїх дітей будинок, і тому я не візьму його свідчення до уваги». На мої зауваження як головуєчого не реагував, та продовжував на підвищених тонах викрикувати свою думку.

Крім того, у попередній справі № \_\_\_\_\_ за позовом Владіївського районного центру зайнятості до \_\_\_\_\_ про стягнення суми виплаченого забезпечення по безробіттю, слухання якої відбувалося у жовтні 2017 року, відповідач \_\_\_\_\_ заявив усну заяву про відвід мені, як головуєчого судді у вказаній справі з мотивів того, що між ним та мною склалися неприязні відносини в зв'язку з тим, що він давав інтерв'ю засобу масової інформації з приводу утримання підсобного господарства, розповсюдження мною даних, що його, відповідача, дід був поліцаєм, та висловлення мною своєї думки, до прийняття кінцевого рішення по розподілу будинку між ним, відповідачем, та його колишнього дружиною, що перебуває в провадженні Владіївського районного суду, інформації про залишення власних дітей без житла та з приводу безпідставного закриття мною справ про адмінправопорушення по непокорі законному розпорядженню поліцейського відносно екс - працівників поліції. Крім того підприємець \_\_\_\_\_ як стверджував відповідач, повідомляв йому особисто, в присутності двох свідків про те, що я, як голова суду виконую його вказівки щодо прийняття рішень по справам. Та, що я займаюся бізнесом, є корупціонером, упередженим та необ'єктивним.

Ці ж факти відповідачем, двічі, стверджувалися під час розгляду заяви про відвід головуєчому судді у справі № \_\_\_\_\_ в яких відповідач додатково зазначав, що останній не хоче задовольняти заяву про відвід оскільки у нього існує

домовленість з \_\_\_\_\_ та мною, як головою суду ухвалю у якій відвід судді  
було задоволено, з метою усунення будь-яких сумнівів в учасників  
судового розгляду та сторонніх спостерігачів щодо об'єктивності та  
неупередженості судді при вирішенні справи.

При цьому, повідомив, що в правоохоронні органи з приводу заявленого він не  
звертався, оскільки всі правоохоронні органи служать \_\_\_\_\_ а їх  
працівники є такими ж корупціонерами:

*Вказані неодноразові посилення відповідача під час розгляду справ, є вимислом,  
маніпулюванням його для формування викривленої суспільної думки про діяльність  
судових органів, спрямованим на провокацію, створення штучної конфліктної  
ситуації.*

Тобто, тим самим свідок \_\_\_\_\_ штучно створює конфліктну ситуацію,  
звинувачуючи мене, як головуючого суддю в непрофесіоналізмі, порушення вимог  
законодавства, вчиненні кримінальних правопорушень, упередженості, тощо.

Інший свідок в справі, що розглядається, \_\_\_\_\_ в ході цього ж  
судового засідання, після оголошення головуючим про закінчення його допиту як  
свідка, в присутності сторін та інших учасників процесу, а також вільних слухачів,  
викрикував зачекайте, після чого зазначив на підвищених тонах: «що він не віре в  
об'єктивність, і що я візьму його свідчення до уваги, бо у мене з ним неприязні  
відносини. Та що хай всі дивляться по прямій трансляції чим займаються наші судді,  
бо корупцію ми ніколи не подолаємо. І що він писав з приводу мене до  
«Миколаївської правди», та, що при дослідженні моєї декларації не вказано про  
службове авто марки «ланус» яким я користуюся». При цьому на мої зауваження як  
головуючого по справі не реагував, посилаючись, що розуміє де знаходиться.

Крім того, після закриття судового засідання, вказані свідки перебуваючи в  
приміщенні суду намагалися вчинити сварку зі мною як головуючим, продовжували  
кричати, та після припинення трансляції в режимі он-лан викрикували гасла  
«ганьба», «корупціонери», що можуть підтвердити секретар судового засідання  
\_\_\_\_\_ судовий розпорядник \_\_\_\_\_ головний спеціаліст з  
інформаційних технологій \_\_\_\_\_ представники відповідача  
свідки

Вважаю, що висловлення та викладення подібного свідчить про зловживання  
процесуальними правами, прояв неповаги до суду, та за своїм змістом є спробою  
втручання в діяльність суду та здійснення безпосереднього тиску на суд.

При цьому, жодних підстав для звинувачення судді в проявах корупції та  
інших порушеннях свідки не навели через їх об'єктивну відсутність. Але за своїм  
змістом вказані твердження спрямовані на здійснення психологічного тиску на суддю  
з метою схилити його для прийняття бажаного для них судового рішення.

Слід зазначити, що судові засідання 25.01.2018р. по справі за позовом  
до ПП «Редакція газети «Вісник Врадіївщини» про захист честі,  
гідності, ділової репутації та стягнення моральної шкоди відбувалося в режимі он-  
лайн трансляції на веб – порталі «Судова влада України» згідно ухвали суду від  
11.01.2018 р. у справі № \_\_\_\_\_ якою надано дозвіл на трансляцію, а тому наявна  
можливість наглядно простежити поведінку та висловлювання свідків  
стосовно суду.

В зв'язку з чим, прошу, вжити заходів реагування.

Додаток:

- диск з копією відеозапису судового засідання, що відбулося 25.01.2018р.
- ухвала про відвід у справі №
- ухвала про самовідвід у справі №
- постанови у справах про незаконність  
яких стверджує
- письмові пояснення ~~Катапенки~~

Суддя Врадіївського районного суду  
Миколаївської області

Фасій В.В.