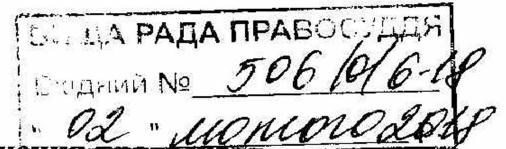


Фух, № 2/25/2018
22.01.2018

Генеральний прокурор України
Луценко Ю.В.
01011, м.Київ, вул. Різницька 13/15
Вища рада правосуддя
вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050

Судді Мар'їнського районного суду Донецької області Сенаторова Володимира Анатолійовича

ПОВІДОМЛЕННЯ



про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

Я, Сенаторов Володимир Анатолійович, є суддею Мар'їнського районного суду Донецької області.

Суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом. Суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

З огляду на наведені норми та на виконання обов'язку, який передбачений п.9 ч.7 ст.56 Закону України «Про судоустрій та статус суддів», маю повідомити про те, що приблизно у 11:20 18.01.2018 року в перерві судового засідання по цивільній справі № [] щодо визнання спадщини відумерлою за заявою Успенівської сільської ради Мар'їнського району Донецької області, відбулося втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя у наведеній вище справі з боку прокурора Мар'їнського відділу Волноваської місцевої прокуратури інженера-землевпорядника Успенівської сільської ради Мар'їнського району Донецької області яка назвалась представником Успенівської сільської ради.

Вказаний вище прокурор, затримав мене на вході до залу судового засідання, де після перерви, яка була оголошена у справі № [] з 10:30 до 11:30, повинно було би розпочатися судове засідання по цієї справі. В погрозливій формі цей прокурор запитав мене, чому я не розглядаю цивільні справи, зокрема щодо відумерлої спадщини за заявою Успенівської сільської ради. Прокурор в ультимативній формі забажав щоб ця справа була негайно розглянута з позитивним рішенням, в інтересах держави. На моє запитання про те, яке відношення він має до цієї справи, чи прокуратура є учасником цього цивільного процесу, [] відповів, що він є громадянином, така відповідь була проголошена декілька разів. Із відповіді прокурора я зрозумів, що його зацікавленість у розгляді цієї справи обумовлена його громадянською позицією і таке втручання у діяльність судді не пов'язана з виконанням ним службових повноважень прокурора. Далі, уникаючи подальшої розмови, я все ж таки зміг увійти до залу судового засідання. Ці обставини можуть підтвердити судовий розпорядник Мар'їнського районного суду Донецької області секретар судового засідання [] факт спілкування прокурора зі мною зафіксовано камерами відео спостереження.

Безпосередньо у залі судового засідання, під час налаштування технічних засобів фіксації судового розгляду інженер-землевпорядник Успенівської сільської ради до початку слухання по справі, погрожуючи написанням скаргу, вимагала негайно прийняти рішення на користь сільської ради. При цьому зазначивши, що «сільрада ходить під прокуратурою», що вона, представник сільради, не винна, що «у прокуратури з судом йде

війна» і що задоволення вимог сільської ради буде на користь лише державі та суду. Зі слів стало відомо, що саме прокурор повідомив їй наведене вище безглуздя про «війну між прокуратурою і судом», та проконсультував щодо того, як вона – інженер-землевпорядник Успенівської сільської ради повинна себе поводити у суді за для досягнення позитивного результату.

З огляду на те, що суд не міг відновити порядок, за для того, щоб розпочати судові засідання вчасно, прийшлося втрутитися судовому розпоряднику, та вирішувати питання про необхідність виклику органів поліції. В подальшому інженер-землевпорядник не змогла надати суду документів на підтвердження повноважень представника в розумінні ч. 4 ст.58 та ч.1 ст.60 ЦПК України.

Такі дії інженера-землевпорядника Успенівської сільської ради вважаю втручанням у діяльність судді, та тиском на суд з метою отримання відповідного судового рішення на користь Успенівської сільської ради Мар'їнського району Донецької області. Ці обставини можуть підтвердити секретар судового засідання прокурор Військової прокуратури Донецького гарнізону сил АТО якій під час перерви знаходився у залі судового засідання та чекав розгляду кримінального провадження за його участю.

Також, повідомляю, що прокурор вже не вперше виявляє зацікавленість у розгляді цієї справи та інших цивільних справ щодо визнання відумерлою спадщини, де спадковим майном є земельні ділянки (паі) на території Успенівської сільської громади. Так, 28.11.2017 року прокурор увійшов у зал судового засідання під час проведення попереднього судового засідання у справі № намагався висловити свою думку з приводу свого бачення правових та фактичних підстав вирішення цієї справи, але був завчасно зупинений головою у судовому провадженні. Прокурору було запропоновано мовчки спостерігати за перебігом попереднього судового засідання, якщо проти цього не заперечує присутній у засіданні учасник провадження. Ця обставина може бути підтверджена секретарем судового засідання представником Успенівської сільської ради.

Прошу відреагувати на моє повідомлення відповідно до закону України.

22.01.2018

Суддя Мар'їнського районного суду
Донецької області

В.А. Сенаторов