



Від: vru@hcj.gov.ua
Кому: Яна Дідик <y.didyk@vru.gov.ua>
Дата: 02.02.2018 08:41 AM
Вкладення:  imq684.pdf (6132 kB)  imq684.pdf.p7s (3 kB)
Тема: Fw: Повідомлення

----- Original Message -----

From: Красноармійський
міськрайонний суд [mailto:mail@ka.dn.court.gov.ua]
To:
vru@vru.gov.ua
Sent: Fri, 02 Feb 2018 08:38:07 +0200
Subject:
Повідомлення

>
> --
> Оператор копіювальних та
> розмножувальних машин
> Красноармійського міськрайонного суду
> Донецької області
>
> тел.
>
>

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
З електронної пошти
«02» 02 2018 р.

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 502/196-18
" 02 " лютого 2018



КРАСНОАРМІЙСЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД
ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ

85302 м. Покровськ Донецької області, вул. Європейська, 20, Тел./Факс. 8(06239)2-02-65
№ 12/18 від 01.01.18

Голові Вищої ради правосуддя
Бенедисюку І.М.
04050, м. Київ, вул. Студентська, 12-а

Генеральному прокурору
Луценко Ю. В.
01601, м. Київ, вул. Різницька, 13/15

Повідомляю, що 31.01.2018 року до Красноармійського міськрайонного суду Донецької області надійшов запит Управління захисту економіки в Донецькій області Департаменту захисту економіки Національної поліції України (вих. № 3/115нд/39/104-2018 від 31.01.2018 року), в якому витребовувалися завірені належним чином такі копії документів та інформація відносно судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області Данилів Софії Вікторівни:

накази про призначення та звільнення з посади Данилів Софії Вікторівни;
про подання та оприлюднення декларації, що подається особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за період, не охоплений раніше поданими деклараціями, у зв'язку із припиненням діяльності, пов'язаної з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування;

звіт про подання оприлюднення декларації, що подається особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за період, не охоплений раніше поданими деклараціями, у зв'язку із припиненням діяльності, пов'язаної з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування;

наказ про призначення відповідального за організацію роботи щодо запобігання корупції у Красноармійському міськрайонному суді Донецької області за період з 01.01.2017 року по теперішній час;

чи складений висновок уповноваженої особи НАЗК про результати повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави, за 2015-2016 роки відносно судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області Данилів С.В.;

чи повідомляв суддя Данилів С.В. про проблеми із своєчасним поданням декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави за період, не охоплений раніше поданими деклараціями, у зв'язку із припиненням діяльності, пов'язаної з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування.

Крім того, у вказаному запиті висловлено прохання про надання можливості співробітнику Управління захисту економіки у Донецькій області ознайомитися із вищевказаними документами.

Зазначений запит не містить посилання на конкретне кримінальне провадження або адміністративне правопорушення, в рамках яких здійснюються повноваження щодо збирання доказів.

Водночас у вказаному запиті зазначено, що Управлінням захисту економіки в Донецькій області Департаменту захисту економіки Національної поліції України Управлінням проводяться заходи щодо перевірки правопорушень, пов'язаних з корупцією з боку представників судової влади.

Слід зазначити, що станом на 31 січня 2018 року я не є звільненою з посади судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області та відносно мене ВККСУ у 2018 році заплановано проведення кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді.

З огляду на вищенаведене вважаю, що надіслання такого запиту щодо судді із зазначенням про порушення закону без жодних посилань на відповідне кримінальне провадження або справи про адміністративні правопорушення розцінюється як засіб тиску на суд, є неприпустимим, та таким, що потребує відповідного реагування з боку державних органів, завданням яких є забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя.

Відповідно до пунктів 1 та 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та 13 грудня 1985 року, незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в конституції або законах країни. Усі державні та інші установи зобов'язані шанувати незалежність судових органів та дотримуватися її. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонуки, тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь-якого боку і з будь-яких би то не було причин.

Незалежність суддів гарантується статтями 126 та 129 Конституції України, якими встановлено, що судді, здійснюючи правосуддя, є незалежними та керуються верховенством права.

Відповідно до статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права.

Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи повинні утримуватися від заяв та дій, що можуть підірвати незалежність судової влади.

Необхідність надання фінансових, кадрових та організаційно-розпорядчих документів посадовим особам структурних підрозділів Національної поліції України із посиланням на пункт 3 частини першої статті 23 Закону України «Про Національну поліцію» мотивують наявністю визначених статтями 1724–1729, 255 Кодексу України про адміністративні правопорушення повноважень щодо складання адміністративних протоколів про вчинення адміністративних правопорушень, пов'язаних із корупцією, стосовно обмежень щодо сумісництва

та суміщення з іншими видами діяльності, а також установлених законом обмежень щодо одержання подарунків, вимог фінансового контролю; запобігання та врегулювання конфлікту інтересів та незаконного використання інформації, що стала відома особі у зв'язку з виконанням службових повноважень, і невжиття заходів щодо протидії корупції.

За змістом функціональних обов'язків поліція належить до правоохоронних, а не контролюючих органів, її працівники здійснюють виключно оперативно-розшукові заходи. Вжиття превентивних поліцейських заходів урегульовано статтею 31 Закону України «Про Національну поліцію», при цьому проведення перевірок щодо дотримання вимог антикорупційного законодавства, цільового використання бюджетних коштів цим Законом до таких заходів не віднесено.

Водночас питання щодо вжиття заходів щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та прирівняних до них осіб, контроль і перевірка декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, зберігання та оприлюднення таких декларацій, проведення моніторингу способу життя осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, згідно зі статтею 11 Закону України «Про запобігання корупції» покладено на Національне агентство з питань запобігання корупції.

Організація влади в Україні виключає наділення двох державних органів однаковими повноваженнями, зокрема контрольними. Про недопущення дублювання повноважень зазначено, зокрема, у частині третій статті 5 Закону України від 17 березня 2011 року № 3166-VI «Про центральні органи виконавчої влади».

У спільному листі Ради суддів України та Державної судової адміністрації України від 1 березня 2017 року № 10-1626/17, від 1 березня 2017 року № 9рс-87/17 зазначено, що службова інформація на запити регіональних підрозділів захисту економіки Національної поліції України може бути надана розпорядником інформації тільки в разі наявності підстав, передбачених чинним законодавством, зокрема повідомлення про розпочате досудове розслідування.

Питання щодо порядку збирання та отримання поліцейськими відомостей під час виконання ними своїх повноважень урегульовано Конституцією України, Кримінальним процесуальним кодексом України, законами України «Про Національну поліцію», «Про оперативно-розшукову діяльність», «Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю», а також іншими нормативно-правовими актами.

Статтею 19 Конституції України визначено, що правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Аналогічні вимоги до діяльності поліції закріплені у частині першій статті 8 Закону України «Про Національну поліцію». Основні її повноваження визначені статтею 23 цього Закону, а з огляду на обмеження, встановлені статтею 24 зазначеного Закону, виконання інших (додаткових) функцій може бути покладене на Національну поліцію України виключно законом. Водночас жодна норма

на Національну поліцію України виключно законом. Водночас жодна норма законодавства не надає органам поліції права проводити перевірку діяльності судових органів щодо дотримання вимог антикорупційного законодавства.

За таких обставин обраний Управлінням захисту економіки в Донецькій області Департаменту захисту економіки Національної поліції України спосіб отримання інформації з визначеного у запиті правових підстав, по суті, свідчить про проведення перевірки відносно мене, як судді, що не передбачено чинним законодавством, та розцінюється мною як намагання правоохоронців ініціювати збір інформації у не передбачений законом спосіб та фактичне перебирання на себе повноважень державних органів, уповноважених на здійснення функцій контролю у сфері запобігання та протидії корупції.

З огляду на вищенаведене, та з урахуванням того, що у вищевказаному запиті відсутнє посилання на конкретне кримінальне провадження та конкретну справу про адміністративні правопорушення, в рамках яких Управлінням захисту економіки в Донецькій області Департаменту захисту економіки Національної поліції України наділено повноваженнями щодо збирання доказів, підстав для надання відповіді на вказаний запит відсутні.

Відтак, з метою недопущення порушення рівності між гілками влади, звертаюсь до Вас, як до уповноваженого суб'єкта, з проханням вжити заходи щодо забезпечення незалежності судової влади.

Додаток: копія запиту на 4-х арк.

**Суддя Красноармійського
міськрайонного суду
Донецької області**

С.В. Данилів