



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЗАКАРПАТСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Коцюбинського, 2-а, м. Ужгород, 88000

тел.: 61-72-21

26.12.2017 № 01-06/7169/17

Голові Вищої ради правосуддя
Бенедисюку І.М.
вул.Студентська,12-а
м.Київ,
04050

Генеральному прокурору України
Луценку Ю.В.
вул.Різницька, 13/15,
м.Київ,
01011

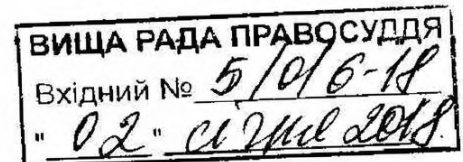
Судді Господарського суду
Закарпатської області
Бобрик Г.Й.

ПОВІДОМЛЕННЯ

в порядку ч.4 ст.48 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" про
втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

У провадженні Господарського суду Закарпатської області перебувала
справа за позовом товариства з обмеженою відповідальністю
"ТрансКом", м.Ужгород до відповідачів Ужгородської міської ради, м.Ужгород,
виконавчого комітету Ужгородської міської ради, м.Ужгород про стягнення
суми 651222,60грн.

Ухвалою Господарського суду Закарпатської області від 05.10.2017
(Головуючий суддя Бобрик Г.Й.) порушено провадження у справі
за позовом товариства з обмеженою відповідальністю "ТрансКом", м.Ужгород



до відповідачів Ужгородської міської ради, м.Ужгород, виконавчого комітету Ужгородської міської ради, м.Ужгород про стягнення суми 651222,60грн, розгляд справи призначено на 30.10.2017 на 11.00.

Відповідно ст.77 Господарського процесуального кодексу України, за згодою та клопотанням присутніх представників сторін, суд оголошував перерви до 08.11.2017, до 21.11.2017, до 22.11.2017, до 05.11.2017 та до 11.12.2017 (в межах продовженого відповідно до ч.3 ст. 69 Господарського процесуального кодексу України (у редакції, чинній до 15.12.2017) для надання сторонами додаткових документів та обґрунтованих заперечень.

Представники позивача, товариства з обмеженою відповідальністю "ТрансКом" (зокрема, адвокат) для участі в судовому засіданні 11.12.2017 не з'явилися, хоча були належним чином повідомлені про час та місце проведення судового засідання під розписку. На вимогу суду до дня розгляду справи, документи, необхідні для вирішення спору, позивач не подав.

У судовому засіданні 11.12.2017 судом винесено ухвалу про залишення позову без розгляду відповідно до пункту 5 статті 81 Господарського процесуального кодексу України (у редакції, чинній до 15.12.2017).

Адвокат , як представник ТзОВ «ТрансКом», близько 17.00 18 грудня 2017 року, перебуваючи у моєму службовому кабінеті у приміщенні Господарського суду Закарпатської області, вимагав отримання ухвали за результатами судового розгляду справи, який відбувся 11 грудня 2017 року із зазначенням у ній дати її фактичного винесення (підписання). Я повідомила, що ухвала суду виготовляється за результатами судового засідання, а відтак, буде датована 11 грудня 2017 року – датою її винесення. Після виготовлення повного тексту ухвали, її можна буде отримати в канцелярії суду. У відповідь повідомив мені, що в ухвалі повинна бути зазначена дата її фактичного винесення (підписання), при цьому, звинувативши мене у незаконних діях, а саме «у спробі фальшування документа» та викликав поліцію для запобігання «нібито вчинення злочину». заблокував мій службовий кабінет з 17.00 до 20.00 та перешкодив виконанню покладених на мене, як на суддю, завдань, визначених Законом України «Про судоустрій і статус суддів», а також вчиняв дії, що загрожували моїй особистій безпеці та безпеці секретаря судового засідання.

На моє прохання та пропозицію голови суду звільнити службовий кабінет судді, повідомив, що очікує представників органу нацполіції для фіксування події злочину.

, протягом перебування у службовому кабінеті, безперервно здійснював відеофіксацію, а також коментував на свій розсуд подію, що відбувалася, повідомляючи про «нібито вчинення злочину суддею, якому він запобігає», вимагаючи при цьому відповідні пояснення від мене, голови суду та керівника апарату суду. Вказану відеозйомку виклав у ефір у

мережі Facebook.

Відповідно до ч.1.ст.86 ГПК України, в редакції, що діяла на час винесення ухвали, якщо господарський спір не вирішується по суті (відкладення розгляду справи, зупинення, припинення провадження у справі, залишення позову без розгляду тощо), господарський суд виносить ухвалу.

Частиною другою вказаної статті визначено, що ухвала суду має містити дату винесення ухвали, тобто дату, коли її було проголошено. В даному випадку ухвалу було винесено за результатами судового засідання, яке відбулося 11 грудня 2017 року. Отже, в ухвалі суду повинна бути зазначена дата винесення 11 грудня 2017 року, а вимога адвоката про зазначення в ухвалі суду іншої дати є незаконною.

Згідно статті 126 Конституції України вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється.

Відповідно до ч.3 ст.6 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Частиною 6 статті 48 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, а також фізичні і юридичні особи та їх об’єднання зобов’язані поважати незалежність судді і не посягати на неї.

Під втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв’язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою з метою схилити його до вчинення чи не вчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання (п.11 ч.9 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13.06.2007 №8 «Про незалежність судової влади»).

Відповідно до положень ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Зокрема, статтею 6 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” встановлено, що суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права.

З огляду на викладене, керуючись ч.4 ст.48, ст.56 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, вбачаю в таких діях адвоката Олександра Пересоляка ознаки втручання у здійснення правосуддя, відтак, прошу Вищу раду правосуддя розглянути моє звернення та прийняти рішення про забезпечення дотримання принципу незалежності суддів та правового захисту суддів у зв’язку з відправленням правосуддя.

З повагою,

Суддя

Бобрик Г.Й.