



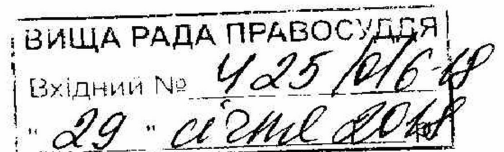
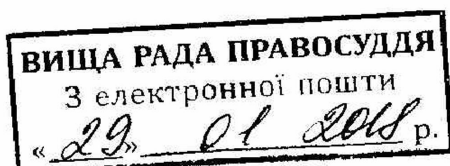
Від: vru@hcj.gov.ua**Кому:** Яна Дідик <y.didyk@hcj.gov.ua>**Дата:** 29.01.2018 01:27 PM**Вкладення:**  с.Заїчко повідомлення ВРП.іред (766 кВ)  с.Заїчко повідомлення ВРП1.іред (803 кВ)**Тема:** **Fw: Re: Повідомлення суддя Заїчко О.В.**

----- Original Message -----

From: ЯрославаТверитникова [mailto:tveritnikova@ukr.net]**To:**vru@vru.gov.ua**Sent:** Mon, 29 Jan 2018 13:27:12 +0200**Subject:** Re:

Повідомлення суддя Заїчко О.В.

>
>
> Повторно
> з Повагою!
>



Голові Вищої ради правосуддя
Бенедисюку І.М.

Генеральному прокурору України
Луценко Ю.В.

Судді Харківського окружного адміністративного суду
Заїчко Олени Вікторівни

ПОВІДОМЛЕННЯ

Відповідно до пункту 9 частини 7 статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» N 1402-VIII від 02.06.2016 року, суддя зобов'язаний звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора України упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання. Такий самий обов'язок судді передбачений ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

При цьому правосуддям прийнято вважати – державну діяльність, яку проводить суд шляхом розгляду та вирішення у судових засіданнях в особливій, встановленій законом процесуальній формі, цивільних, кримінальних, господарських та адміністративних справ.

Незалежність судової влади закріплені статтями 126 і 129 Конституції України, якими серед іншого передбачено, що вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється, а суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права.

Частиною 1, 2 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання; суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, встановлену законом.

Частиною 3 тієї ж статті передбачено, що суддя не зобов'язаний давати жодних пояснень щодо суті справ, які перебувають у його провадженні, крім випадків, установлених законом.

За змістом п.п. 1,2 ч.1 статті 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» N 1798-VIII, 21.12.2016 року, Вища рада правосуддя з метою забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя: 1) веде і оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті реєстр повідомлень суддів про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, проводить перевірку таких повідомлень, оприлюднює результати та ухвалює відповідні рішення; 2) вносить до відповідних органів чи посадових осіб подання про виявлення та притягнення до встановленої законом відповідальності осіб, якими вчинено дії або допущено бездіяльність, що порушує гарантії незалежності суддів або підриває авторитет правосуддя.

Керуючись наведеними вище нормами чинного законодавства, я – суддя Харківського окружного адміністративного суду Заїчко Олена Вікторівна, звертаюсь до Вищої ради правосуддя та Генеральної прокуратури України з даним повідомленням, зміст якого полягає у наступному.

11.01.2018р. співробітниками апарату Харківського окружного адміністративного суду було мені було повідомлено про факсимільний документ, який має назву «Повістка про виклик», для участі, 12 січня 2018 року о 10 год. 00хвилин, у допиті, у кримінальному провадженні № від 04.01.2018 року за ч. 2 ст. 364, ч. 2 ст. 375 КК України, у якості свідка. За клопотанням допитуємої особи, слідча дія була відкладена.

17.01.2018 року на мою домашню адресу та на адресу Харківського окружного адміністративного суду були направлені ще дві повістки про виклик для участі, 23 січня 2018 року о 15 год. 00хвилин, у допиті, у кримінальному провадженні № від 04.01.2018 року за ч. 2 ст. 364, ч. 2 ст. 375 КК України, у якості свідка. Зазначені повістки були підписані прокурором відділу процесуального керівництва управління процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих регіональної прокуратури прокуратури Харківської області

На вказаний допит я з'явилась 23 січня 2018 року о 15 год. 00хвилин та надала згоду давати покази. Як з'ясувалось, виклик мене у якості свідка стосувався винесеної мною постанови

від 17.11.2017 року по справі № _____ яке не набуло чинності та порушення даного кримінального провадження на підставі рапорту співробітника СБУ.

З цього приводу зазначаю, що у провадженні Харківського окружного адміністративного суду (у складі судді Заїчко О.В.) знаходилась адміністративна справа № _____ за позовом ТОВ «Промспец Комплект» до Головного управління ДФС у Харківській області, треті особи: ГУ Державної казначейської служби у Харківській області, ДФС України УДКСУ у Шевченківському районі м. Харкова «про скасування податкових повідомлень – рішень та зобов'язання вчинити певні дії».

17.11.2017 року Харківським окружним адміністративним судом була винесена постанова по справі № _____ якою позовні вимоги задоволені у повному обсязі. Під час розгляду мною даної справи 26.10.2017 року до канцелярії суду надійшла заява від імені прокуратури Харківської області про ознайомлення із справою № _____ для вирішення питання про вступ у дану справу, при цьому самого клопотання про вступ у якості учасника, так і не надійшло.

Згідно ст. 65 КПУ України свідком є фізична особа, якій відомі або можуть бути відомі обставини, що підлягають доказуванню під час кримінального провадження, і яка викликана для давання показань. Пунктом 7 частини другою тієї ж статті передбачено, що не можуть бути допитані як свідки: судді та присяжні - про обставини обговорення в нарадчій кімнаті питань, що виникли під час ухвалення судового рішення, за винятком випадків кримінального провадження щодо прийняття суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, ухвали. Одночасно, зазначене виключення встановлено ст. 65 КПК України входить в протиріччя з приписами ч.3 ст. 228 КАС України, якою встановлено, що судді не мають права розголошувати хід обговорення та ухвалення рішення в нарадчій кімнаті. І жодних виключень це правило не містить.

Таким чином, суддя, який безпосередньо здійснює правосуддя шляхом розгляду й вирішення у судових засіданнях в установленій КАС України формі адміністративної справи, по-перше не може бути свідком під час кримінального провадження за ч. 2 ст. 364, ч. 2 ст. 375 КК України, а по-друге відібрання у судді показань щодо ходу обговорення та ухвалення рішення в нарадчій кімнаті – прямим спонуканням співробітника правоохоронного органу до порушення суддею приписів ст. 228 КАС України, яка регламентує таємницю нарадчої кімнати.

Крім цього, хочу зазначити, що мені стало відомо, від знайомого _____ що 03.01.2018 року до нього звернувся співробітник СБУ по Чугуївському району Харківської області на прізвище _____ який цікавився стосовно мого майнового стану та мене як особистості, очевидно знаючи, що дана інформація про зацікавленість мною співробітниками СБУ буде повідомлена мені _____ Звертаю увагу, що збір про мене інформації 03.01.2018р.. здійснювався співробітником СБУ поза рамками кримінального провадження № _____ яке внесене до ЄРДР лише 04.01.2018 року.

Отже, наведені дії співробітників органів прокуратури та СБУ у вигляді безпідставного виклику мене у статусі СВИДКА, умисне повідомлення про мій виклик через апарат Харківського окружного адміністративного суду, як потім з'ясувалось, по справі, яка знаходиться в Харківському апеляційному адміністративному суді, тобто в межах однієї адміністративно-територіальної одиниці, зважаючи на існуючі засоби комунікації між судами першої та апеляційної інстанції, дає всі підстави стверджувати про своєрідний тиск на суд, в тому числі і апеляційної інстанції.

Відповідальність за втручання у будь-якій формі в діяльність судді з метою перешкодити виконанню ним службових обов'язків або добитися винесення неправосудного рішення передбачена статтею 376 КК України.

Зважаючи на зміст рішення Вищої ради правосуддя від 28.12.2017 року за №4319/0/15-17, опублікованого на офіційному сайті в мережі Інтернет, така практика прокуратури Харківської області є не поодиноким.

Дата: 26 січня 2018 року

З повагою,

*Суддя
Харківського окружного адміністративного суду*

Заїчко О.В.