



УКРАЇНА
МЛИНІВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД
РІВНЕНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

✉ вул. Степана Бандери, 7, смт. Млинів, 35100, тел./факс (036-59) 6-41-74
E-mail: inbox@ml.rv.court.gov.ua Код ЄДРПОУ 26406231

19.01.2018 № 01-47/2/2018

На № _____ від _____

Вища рада правосуддя
04050, м. Київ,
вул. Студентська, 12,а

Генеральна прокуратура України
01011, м. Київ, вул. Різницька, 13/15

ПОВІДОМЛЕННЯ

в порядку ч.4 ст.48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»

15 січня 2018 року до Млинівського районного суду Рівненської області надійшло клопотання слідчого Млинівського ВП Дубенського ВП ГУНП в Рівненській області про арешт майна у кримінальному провадженні № _____ за ознаками злочину, передбаченого ч.2 ст.146 КК України (єдиний унікальний номер судової справи: _____).

16 січня 2018 року до Млинівського районного суду Рівненської області надійшло клопотання слідчого у цьому ж кримінальному провадженні № _____ про обрання запобіжного заходу відносно підозрюваного _____ (єдиний унікальний номер судової справи: _____).

Зазначені клопотання згідно автоматичного визначення судді були розподілені слідчому судді Лободзінському А.С.

Того ж дня, 16 січня 2018 року клопотання про обрання запобіжного заходу відносно підозрюваного _____ було розглянуто. За результатами розгляду клопотання ухвалено судові рішення, яким в триманні під вартою відмовлено. Водночас обрано запобіжний захід у виді цілодобового домашнього арешту із застосуванням електронного засобу контролю та покладенням на підозрюваного певних обов'язків. Виконання ухвали суду та контроль за її виконанням покладено на відповідні органи поліції для

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 372/016-18
" 25 " січня 2018

забезпечення виконання підозрюваним вказаних обов'язків. Розгляд клопотання щодо обрання запобіжного заходу було завершено 16 січня 2018 року о 17 год. 02 хв.

Розгляд клопотання про арешт майна у цьому ж кримінальному провадженні було призначено на 14 год. 30 хв. 17 січня 2018 року.

Проте, вже о 23 год. 30 хв. 16 січня 2018 року, напередодні розгляду клопотання про арешт майна, у електронному засобі масової інформації «ЧаРівне.інфо», з посиланням на повідомлення з відділу комунікації поліції Рівненської області, надруковано колонку з назвою «Суддя на Рівненщині відпустив рецидивіста, який викрав сімейного насильника» із зазначенням мого імені і прізвища, як судді.

Зазначена публікація містила неповну і необ'єктивну інформацію щодо розгляду клопотання про обрання запобіжного заходу відносно підозрюваного а також обраного запобіжного заходу із відповідними заходами забезпечення його виконання та носила відверто критичну оцінку ухваленого судового рішення через, нібито, його «незрозумілість».

З цього приводу на веб-сайті Млинівського районного суду було опубліковано офіційне повідомлення щодо ухваленого судового рішення.

Відповідно до п.11 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 року, втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи не вчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання.

Нормою ч.4 ст.6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи повинні утримуватись від заяв та дій, що можуть підірвати незалежність судової влади.

Вважаю, що опублікована 16 січня 2018 року, з використанням заяв посадових осіб відділу комунікації поліції Рівненської області, критика в електронному ЗМІ «ЧаРівне.інфо» у вигляді невдоволення ухваленим мною рішенням про обрання запобіжного заходу у кримінальному провадженні № напередодні розгляду клопотання про арешт майна, є впливом з боку вказаних осіб, з метою ухвалення певного судового рішення у цьому ж кримінальному провадженні про арешт майна.

Через це, 17 січня 2018 року, під час розгляду клопотання про арешт майна, дотримуючись практики ЄСПЛ щодо незалежності суду, який з точки зору стороннього спостерігача має сприйматися як неупереджений, і у громадськості не повинно бути жодних сумнівів щодо цього, зобов'язаний був заявити самовідвід.

Крім цього, вважаю, що зазначена публікація також є формою непрямого (опосередкованого) впливу і на інших суддів, які потенційно

можуть здійснювати розгляд клопотань або ж судовий розгляд у даному кримінальному провадженні.

Враховуючи наведене, повідомляю про зазначену подію і прошу вжити заходів, передбачених ст.73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Додатки: - копія судового рішення;

- копія клопотання про арешт майна;
- копії протоколів автоматичного визначення слідчого судді;
- копія публікації в електронному ЗМІ;
- копія тексту офіційного повідомлення;
- копія заяви про самовідвід.

19.01.2018 р.

Суддя

А.С. Лободзінський