



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЗАПОРІЗЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Гетьманська, 4, м. Запоріжжя, 69001, телефон 224-08-88

E-mail: inbox@zp.arbitr.gov.ua, ЄДРПОУ 03500105

15.01.2018 № 908/3468/13

На № _____ від _____

000403

Голові Вищої ради правосуддя
Бенедисюку І.М.
04050, м.Київ,
вул.Студентська, 12-а

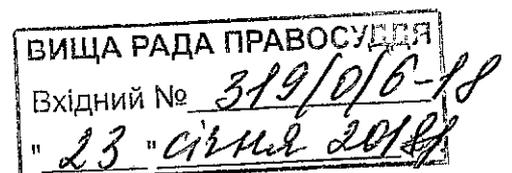
Генеральному прокурору
Луценку Ю.В.
01011, м.Київ,
вул.Різницька, 13/15

Господарським судом Запорізької області направляються:

- повідомлення про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя від 15.01.2018 судді Ніколаєнка Р.А.;
- ухвала господарського суду Запорізької області від 10.01.2018 у справі № _____
- ухвала господарського суду Запорізької області від 11.01.2018 у справі № _____
- диск з копією відеозапису судового засідання, що відбулося 10.01.2018.

Суддя

Р.А.Ніколаєнко



*9*1638157*1*0*

Голові Вищої ради правосуддя
Бенедисюку І.М.
04050, м.Київ,
вул.Студентська, 12-а

Генеральному прокурору
Луценку Ю.В.
01011, м.Київ,
вул.Різницька, 13/15

Повідомлення про втручання
в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

Мною до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора направлялося звернення від 13.10.2017 з повідомленням про втручання в діяльність судді, яке мало місце при вирішенні окремого спору в межах справи № про банкрутство ПАТ «Запорізький сталепрокатний завод» (засідання 10.10.2017), яка знаходиться в моєму провадженні, з боку кредитора по справі ФОП (

).

Також, в межах справи № про банкрутство ПАТ «Запорізький сталепрокатний завод» окремий майновий спір вирішено у колегіальному складі суддів: головуєчий суддя Ніколаєнко Р.А., судді Черкаський В.І., Юлдашев О.О.

Після судового засідання, яке відбулося 13.12.2017, суддями, що входили до складу колегії, направлено повідомлення від 18.12.2017 про втручання в діяльність суддів, оскільки судді дійшли спільного висновку про втручання у діяльність щодо здійснення правосуддя, яке мало місце з боку ФОП

Вважаю, що перешкоджання здійсненню правосуддя ФОП при розгляді справи № продовжується, тому у відповідності до вимог ч.4 ст.48, п.9 ч.7 ст.56 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» маю обов'язок звернутися з черговим повідомленням про втручання в свою діяльність як судді щодо здійснення правосуддя.

Так, 10.01.2018 у справі № відбулося судове засідання, призначене для розгляду заяви ФОП про збільшення кредиторських вимог, заяви Центрального об'єднаного управління Пенсійного фонду України м.Запоріжжя про заміну кредитора - управління Пенсійного фонду України в Заводському районі м.Запоріжжя правонаступником, клопотання Запорізької об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної

фіскальної служби у Запорізькій області про заміну кредитора - Державної податкової інспекції у Заводському районі м.Запоріжжя Головного управління Державної фіскальної служби у Запорізькій області правонаступником, клопотання Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України у Запорізькій області про заміну кредитора - відділення виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України в м.Запоріжжі правонаступником.

У засіданні присутнім в ньому в режимі відеоконференції кредитором ФОП _____ в усній формі було заявлено черговий відвід судді Ніколаєнку Р.А. Відвід мав наступний зміст:

«Я переконаний, що Ви винесете неправосудне рішення, так як Ви виносили весь час до цього. Це не просто мій сумнів. Я заявляю офіційно, що Ви співпрацюєте із бандитами, в тому числі з тими, які робили на мене замах. Ви дійсно співпрацюєте з бандитами, які роблять на мене замах.

_____ організував замах на моє життя в 2016 році. Я це неодноразово доповідав правоохоронним органам, але я не знав, що Ви тісно пов'язані з цією бандитською групою. Я чітко сказав і Ви тепер повинні правоохоронним органам доказати, яким чином Ви не причетні до замахів на моє життя.

Я повідомляв і повідомляю, що я добився щоби в Росії порушили проти Вас, проти ліквідатора _____ і _____ кримінальне провадження щодо підробки документів по переуступці права вимоги між ТОВ «Алгеал», яке відразу перейшло на сторону агресора-окупанта і так званім ПП «Стасенко».

Суддя діє не в інтересах мене як кредитора, не в інтересах акціонерів, не в інтересах оборонного Заводу, не в інтересах держави України, ні в чийх інтересах, крім своїх власних.

Це стосується моїх інтересів. Вони хочуть заволодіти тими коштами, які я практично отбив сам. Я виграв всі суди, я виграю всі остальні суди.

Я подав зараз на Вас заяву до Вищої ради правосуддя. Но як казав мій авторитетний правозахисник Дзержинський: Это не Ваша заслуга, что Вы не сидите, а моя недоработка (рос.). Я доб'юся ще, щоб Вища рада правосуддя розглянула поки-що дисциплінарні початки в Вашій діяльності. Я Вам не вірю. Я ще раз заявляю, що Ви злочинець. Я заявляю, що Ви співпрацюєте з сепаратистами. Я заявляю Вам відвід. Вам рішати.».

Вважаю, що висловлення подібних власних міркувань та реплік на адресу судді свідчить про зловживання процесуальними правами, прояв неповаги до суду, має ознаки морального тиску на суд, а відтак є втручанням у діяльність судді щодо здійснення правосуддя.

Зазначається, що судові засідання по справі про банкрутство ПАТ «Запорізький сталепрокатний завод» відбуваються в режимі он-лайн трансляції на веб-порталі «Судова влада України» згідно з ухвалою від 17.10.2017 у справі № _____ якою надано дозвіл на трансляцію, а тому наявна можливість наглядно простежити подібні поведінку та висловлювання кредитора ФОП _____ стосовно судді, учасників

справи, посадових осіб державних органів і в інших судових засіданнях по справі.

Прошу вжити відповідних заходів реагування.

Суддя господарського суду
Запорізької області

Р.А.Ніколаєнко

15.01.2018.