

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
04050, місто Київ, вулиця Студентська, будинок
№ 12-а

ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ
01011, місто Київ, вулиця Різницька, будинок №
13/15

Копія до відома:

**Голові Рівненської обласної ради
Драганчуку Миколі Миколайовичу**

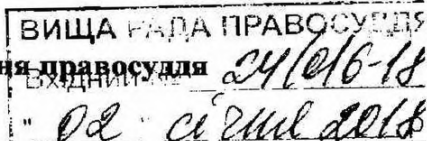
**Суддів Рівненського окружного
адміністративного суду**

Гломба Юрія Олександровича

Жуковської Людмили Аркадійвни

Сала Андрія Богдановича

ПОВІДОМЛЕННЯ
про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя



За приписами статті 6 Конституції України №254к/96-ВР від 28.06.1996, державна влада в Україні здійснюється на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу та судову. Органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених цією Конституцією межах і відповідно до законів України.

Незалежність і недоторканність судді гарантуються Конституцією і законами України. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється (стаття 126 Конституції України №254к/96-ВР від 28.06.1996).

Відповідно до статті 129 Конституції України №254к/96-ВР від 28.06.1996, суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права.

Частиною 1 статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» №1402-VIII від 02.06.2016 (далі іменується - Закон України №1402-VIII) встановлено, що здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права.

Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом (частина 3 статті 6 Закону України №1402-VIII).

Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи повинні утримуватися від заяв та дій, що можуть підірвати незалежність судової влади (частина 4 статті 6 Закону України №1402-VIII).

За правилами частини 1 статті 48 Закону України №1402-VIII, суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу,

тиску або втручання.

Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом (частина статті 48 Закону України №1402-VIII).

ФАКТИЧНІ ОБСТАВИНИ

У провадженні Рівненського окружного адміністративного суду перебувала адміністративна справа за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Амбер Майнінг Компані" до Державної служби геології та надр України про визнання бездіяльності протиправною щодо не розгляду у встановлений законодавством строк заяви на отримання спеціального дозволу на геологічне вивчення з дослідно-промисловою розробкою надр покладів бурштину на ділянці "Труска Гребля" у Сарненському районі Рівненської області, зобов'язання вчинення дій щодо укладання угоди про умови користування надрами, та щодо видачі вищевказаного спеціального дозволу (справа) та справа за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Інвестнерудпром" до Державної служби геології та надр України про визнання бездіяльності протиправною щодо не розгляду у встановлений законодавством строк заяви на отримання спеціального дозволу на геологічне вивчення з дослідно-промисловою розробкою надр покладів бурштину на ділянці "Ясинецька" у Дубровицькому районі Рівненської області, зобов'язання вчинення дій щодо укладання угоди про умови користування надрами, та щодо видачі вищевказаного спеціального дозволу ().

Провадження у справах відкрито 13.06.2016 та 21.06.2016 року відповідно. Розгляд справ здійснювався колегією суддів у складі Гломб Ю.О. (головуючий), суддів Жуковської Л.А., Сала А.Б.

До участі у справі в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача судом залучено Рівненську обласну раду.

Постановою Рівненського окружного адміністративного суду від 24.03.2017 року позов у справі задоволено частково. Визнано протиправною бездіяльність Державної служби геології та надр України щодо не розгляду у встановлений законодавством строк заяви Товариства з обмеженою відповідальністю "Амбер Майнінг Компані" від 04.03.2016. В задоволенні позовних вимог про зобов'язання вчинення дій щодо укладання угоди про умови користування надрами, та щодо видачі вищевказаного спеціального дозволу відмовлено. Станом на 26.12.2017 року справа знаходиться на розгляді в Житомирському апеляційному адміністративному суді.

Постановою Рівненського окружного адміністративного суду у справі від 24.03.2017 року позов задоволено частково. Визнано протиправною бездіяльність Державної служби геології та надр України щодо не розгляду у встановлений законодавством строк заяви Товариства з обмеженою відповідальністю "Інвестнерудпром" від 04.03.2016. В задоволенні позовних вимог про зобов'язання вчинення дій щодо укладання угоди про умови користування надрами, та щодо видачі вищевказаного спеціального дозволу відмовлено. Ухвалою Житомирського апеляційного адміністративного суду від 26.09.2017 апеляційні скарги залишені без задоволення, а постанова суду без змін.

Незважаючи на ту обставину, що станом на 02.03.2017 судовий розгляд справ не закінчено, голова Рівненської обласної ради Драганчук М.М., з метою впливу на колегію суддів при прийнятті рішення у справах та подав до Вищої ради правосуддя скаргу від 02.03.2017 №01/09-110р щодо дисциплінарного проступку суддів у вказаних справах, у якій просить притягти суддів Гломба Ю.О., Жуковську Л.А., Сала А.Б. до дисциплінарної відповідальності (скарга отримана Вищою радою правосуддя 07.03.2017 та зареєстрована за №224/0/13-17, додається).

Відповідно до п.2 Рішення Ради суддів України від 08.06.2017 року №34, подання учасником судового провадження скарги на дії судді до Вищої ради правосуддя до закінчення судового розгляду справи має ознаки впливу на суд, що передбачає кримінальну відповідальність за статтею 376 Кримінального кодексу України.

Про втручання в діяльність колегії суддів щодо здійснення правосуддя стало відомо

після отримання 20.12.2017 року запиту члена Вищої ради правосуддя Олійник А.С. від 15.12.2017 №26394/0/917 про надання письмових пояснень стосовно відомостей, викладених у скарзі Рівненської обласної ради від 02.03.2017.

У Висновку №1 (2001) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо стандартів незалежності судової влади та незмінюваності суддів зазначено, що незалежність суддів є передумовою верховенства права та основоположною гарантією справедливого суду. На суддів «покладається відповідальність за прийняття остаточного рішення стосовно життя людини, свобод, прав, обов'язків та власності громадян». Незалежність суддів є прерогативою чи привілеєм не для захисту власних інтересів, а в інтересах верховенства права та тих, хто шукає й очікує правосуддя.

Рекомендація CM/Res (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки, яка ухвалена 17 листопада 2010 року, визначає, що потрібно вжити всіх необхідних заходів для забезпечення поваги, захисту і сприяння незалежності та неупередженості суддів (пункт 13).

Відтак, вважаємо дії голови Рівненської обласної ради неприпустимими, протиправними та такими, що створюють тиск на суддів з метою прийняття судом «зручного» для скаржника рішення, що являється прямим втручанням у здійснення правосуддя.

За правилами частини 4 статті 48 Закону України №1402-VIII, суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

прошу:

вжити передбачені чинним законодавством України заходи щодо усунення та запобігання втручання у здійснення правосуддя з боку голови Рівненської обласної ради Драганчука Миколи Миколайовича.

Додатки:

- копія матеріалів на 8 арк. (першому та другому адресату).

26.12.2017

Суддя

Ю. Глоб

Суддя

Л. Жуковська

Суддя

А. Сало