

**Вища Рада Правосуддя**  
вул. Студентська, 12-а  
м. Київ, Україна  
04050

**Генеральному прокурору України**  
**Луценку Ю.В.**  
вул. Різницька, 13/15  
м. Київ, Україна  
01011

10.01.2018р. № 01-27/11/2018

**Суддів Апеляційного суду**  
**Вінницької області**  
**Стадника Ігоря Михайловича,**  
**Міхасішина Ігоря Васильовича,**  
**Войтка Юрія Борисовича**

**ПОВІДОМЛЕННЯ**  
**про втручання в діяльність суддів**  
**(в порядку статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»)**

В провадженні Апеляційного суду Вінницької області перебуває цивільна справа № \_\_\_\_\_ за позовом \_\_\_\_\_ до Товариства з обмеженою відповідальністю «Санаторій «Поділля» про стягнення заробітної плати, яка надійшла до суду 26.12.2017 року.

Склад колегії суддів, що визначений в порядку статті 33 ЦПК України: Стадник І.М. – головуєчий суддя, Міхасішин І.В., Войтко Ю.Б. – судді-члени колегії.

Ухвалою суду від 29.12.2017 року відкрито провадження у справі за апеляційними скаргами позивача \_\_\_\_\_ та його представника адвоката \_\_\_\_\_ на рішення Хмельницького міськрайонного суду Вінницької області від 04.12.2017 року в даній справі.

Цього ж дня, ухвалою судді-доповідача апеляційну скаргу представника позивача \_\_\_\_\_ – фізичної особи \_\_\_\_\_ на зазначене рішення залишено без руху з наданням апелянту десятиденного строку для усунення недоліків апеляційної скарги.

Ухвалою колегії суддів від 10.01.2018 року визнано необґрунтованим заявлений представником позивача – адвокатом \_\_\_\_\_ відвід колегії суддів, а вирішення питання про відвід відповідно до частини 3 статті 40 ЦПК України передано судді, який не входить до складу суду, що розглядає справу, провадження в справі зупинене.

Цього ж дня члени колегії суддів ознайомилися із Запитом в порядку Закону України «Про доступ до публічної інформації», що надійшов на адресу Апеляційного суду Вінницької області 05.01.2018 року, в якому \_\_\_\_\_ вже як посадова особа, голова правління Громадської організації \_\_\_\_\_

Вхідний № 196/016-18  
15 січня 2018

корупції» запитує в голови суду інформацію про результати розгляду Вищою кваліфікаційною комісією суддів України звернення іншої особи стосовно суддів апеляційного суду Вінницької області Войтка Ю.Б., Міхасішина І.В., Стадника І.М., а також статистику скасованих судами вищих інстанції рішень (ухвал), постановлених судьями Апеляційного суду Вінницької області, зокрема, членів зазначеної колегії суддів.

Сам факт такого звернення, а також викладені в ньому відомості розглядаємо як втручання в діяльність суддів з огляду на таке.

В запиті зазначається про те, що за інформацією заявника «суддя-доповідач у справі № \_\_\_\_\_ за позовом \_\_\_\_\_ до ТОВ «Санаторій «Поділля» взяв хабар від адвоката —«листоноши» за залишення апеляційних скарг позивача та його представників без задоволення», а тому він збирає інформацію для обґрунтування заяви про відвід колегії суддів: Стадник І.М., Міхасішин І.В., Войтко Ю.Б.

Згідно з статтею 126 Конституції України вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється.

Згідно з частинами другою-третьою статті 6 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» звернення до суду громадян, організацій чи посадових осіб, які відповідно до закону не є учасниками судового процесу, щодо розгляду конкретних справ судом не розглядаються, якщо інше не передбачено законом. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Статтею 48 Закону встановлено, що суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

На підставі статті 126 Конституції України, статей 6, 48, п. 9 статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статті 73 Закону України «Про вищу раду правосуддя», -

просимо:

Вважати дане звернення повідомленням про втручання в діяльність суддів.

Вжити передбачені чинним законодавством України заходи щодо усунення та запобігання втручання у здійснення правосуддя судьями Апеляційного суду Вінницької області Стадником Ігорем Михайловичем, Міхасішиним Ігорем Васильовичем, Войтко Юрієм Борисовичем з боку голови правління громадської

організації «Подільський центр протидії корупції»  
та притягнути зазначену особу до встановленої законом  
відповідальності.

Додаток: копія запиту про надання інформації голови правління ГО  
«Подільський центр протидії корупції».

**З повагою,  
Судді Апеляційного суду  
Вінницької області**

**Стадник І.М.  
Міхасішин І.В.  
Войтко Ю.Б.**